**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-04 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-04/21 в отношении адвоката**

**Н.М.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя,рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

11.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.Б. в отношении адвоката Н.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя,09.10.2016г. с адвокатом было заключено соглашение на защиту в суде первой инстанции. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей, заявителю не было предоставлено каких-либо финансовых документов. Письменное соглашение адвокат представил только в октябре 2018г. и там была указана сумма вознаграждения в размере 5 000 рублей. 26.12.2016г. в отношении заявителя был постановлен обвинительный приговор. Адвокат уклонился от защиты, не являлся в судебные заседания.В отношении заявителя был подан гражданский иск. Адвокат представлял его интересы в суде, получив за это 50 000 рублей. По рекомендации адвоката встречный иск, отклонённый М. судом г. М., был подан в Л. суд г.М., за что адвокату было выплачено ещё 15 000 рублей. Иск был передан в К. суд г.М., по месту жительства ответчика. Адвокат отказался явиться в судебное заседание, поскольку «это другой суд». Поэтому иск был рассмотрен без участия адвоката.

11.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1220 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатомбыли представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.М.Ю., возбужденного по жалобе доверителя К.В.Б., вследствие истечения сроков применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

04.06.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

08.06.2021г. от адвоката поступило объяснение относительно доводов, изложенных заявителем в несогласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Указываемые заявителем спорные фактические обстоятельства имели место за пределами двухлетнего срока давности совершения адвокатом предполагаемых нарушений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.М.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент А.П.Галоганов